

Public



Scrutiny

## De vernietiging van het Nederlandse rechterlijke systeem

bevestigd via het verweer van de President van het gerecht van eerste aanleg

Rechtbank Zeeland-West Brabant

deze versie en de engelse versie zijn authentiek

revisie 2

### Inleiding

De President van een Nederlands gerecht is een uitzonderlijke functie en ambt, waardoor elke gerechtspresident de representant is van het Nederlandse rechterlijke systeem.

- De president is:
- \* in beëdigde dienst als rechter;
  - \* als beëdigd rechter een lid van de gerechtshofvergadering (de gerechtshofvergadering zijn alle beëdigde rechters in het gerecht);
  - \* lid en voorzitter van het gerechtshofbestuur met de beslissende stem (elk gerechtshofbestuur bestaat uit president, een rechter, de griffier);
  - \* de voorzitter van de gerechtshofvergadering;
  - \* in rechte de vertegenwoordiger van diens gerecht;
  - \* lid van de presidentenvergadering (alle presidenten, van elk gerecht, tezamen zijn de presidentenvergadering);
  - \* lid van de gerechtshofen die door de Raad voor de Rechtspraak worden geconsulteerd (de Raad voor de Rechtspraak is de overheidsinstantie die elk gerecht bestuurt via o.a. budget en personeel);
  - \* als rechterlijke macht de toezichthouder op elk tuchtribunaal zoals die voor advocaten of die voor gerechtshofdeurwaarders; (elke gerechtspresident heeft veto macht over nevenfuncties van beëdigde rechters, zoals de functie van voorzitter van een tuchtribunaal wiens toezicht in de Grondwet is vastgelegd);
  - \* rechters en de partij in een strafzaak, de officieren van justitie, zijn verenigd in de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak;
  - \* bijna elke gerechtspresident heeft maandelijks overleg met de Deken van de regionale "Orde van Advocaten" (advocaten moeten zich gedragen in de rechtszaal en advocaten worden ingezet als plaatsvervangend-rechter en gepensioneerde rechters worden vervangen vanuit de "Orde van Advocaten" op aanbeveling van het betrokken gerecht);
- Wellicht heeft de president meer (internationale) lidmaatschappen.

### Representant van de groep

Elk lid van een vereniging, een collectief, een unie of soortgelijke groep, is onmiddellijk de onafhankelijkheid kwijt en gebonden aan de gezamenlijke normen, gedrag of doelen. De Europese dwang op Hongarije om zich bij de groepnormen aan te sluiten [\*1] bewijst dit en de actuele zaak bewijst waarom en hoe dit geheim blijft in het rechterlijk apparaat.

## **Representant van het Nederlandse rechterlijke systeem.**

Elk lid van een vereniging, een collectief, een unie of soortgelijke groep gedraagt en verwoordt de normen, opvattingen en overwegingen van de groep over het onderwerp van communicatie. Ongeacht of het onderwerp een voorstel is, een ingebrekestelling of een beschuldiging is. Zodat dus elke president de representant is van diens hele gerecht en ook tegelijk van het nationale rechterlijke systeem.

## **Het geval**

Bij dit gerecht "Rechtbank Zeeland-West Brabant" is eerder een dagvaarding ingediende met hierin opgenomen een wraking volgens wettelijk voorschrift. Dit gerecht heeft deze dagvaarding vernietigd met het doel om het wrakingsproces niet te laten plaatsvinden. Vervolgens wordt gelogen en bedrogen om ook dit, onder andere, in de doofpot te stoppen.

Het verdwijnen van processtukken, onder andere door vernietiging, is vaker gebeurd [\*2] en ook [\*§14 hieronder "Herhaling van zetten alleen in eigenbelang van rechterlijk systeem"]. Nu inmiddels en beter dan destijds, is de legale publieke controle opgestaan; Voor de deugdelijke bescherming van de Rechten van de Mens. Hiermee is de misdadigheid en tirannie van het Nederlandse rechterlijke systeem bekend gekomen en de werkwijze hiervoor, onder andere via de ambtelijke lussen, publiekelijk veroordeeld.

Omdat de herhaling met dit geval praktijk-ondervindelijk bewijst dat elk gerecht wanneer het dit wenst processtukken laat verdwijnen, onder andere door ze te vernietigen, en zo doende feiten en omstandigheden van of over misdaden door gerechten en tribunalen of rechters laat verdwijnen, bepaalt het rechterlijke systeem soeverein wat van de ingediende kennis het openbaar maakt, wat het hiervan behandelt, waarover ze beslissen en wat ze opschrijven en aan de publieke controle ter beschikking stellen voor de controle op een fair trial. Het gerechtseigen wrakingsprotocol is één van de uitwerkingen hiervan. Voor al hetgeen verdwijnt pleegt het rechterlijk systeem, en hierbij vooraan staande het terzake betrokken gerecht, rechtsweigering en dus blokkeert het rechterlijke systeem met zekerheid via een gerecht de toegang naar de deugdelijke rechter voor een fair trial en een openbare hoorzitting. Waarbij (voor de individuele burger) voor het eerst pas achteraf de voorspelde misdaden onbetwist en bewijsbaar zijn vast te stellen als opnieuw begaan.

Door het blokkeren van de toegang naar een deugdelijke rechter voor een fair trial en een openbare hoorzitting is, vooraan staand dit gerecht "Rechtbank Zeeland-West Brabant" en dus het Nederlandse rechterlijke systeem in een faire publieke hoorzitting betrokken door de legale publieke controle. Recent opnieuw is aan een gerechtspresident een aanmaning van de eerdere ingebrekestelling toegestuurd. Diens verweerschrift bevat direct of impliciet de beslissing om de wettelijk voorgeschreven rechtsgevolgen niet uit te voeren. Dit verweerschrift is en levert erkenning of bevestiging van de wandaden door of via het rechterlijke systeem. Het verweerschrift blijft een dwingend bewijs vanwege de waarde van authentieke akte. De werkwijze van de president heeft bijna alle gelijkenis met de overige ambtenarij [\*3].

## **De bestemming**

Het rechterlijk systeem is sluitstuk van twisten in een oorlogsvrije maatschappij. Sinds zeer vele jaren zijn de misdaden door gerechten en tribunalen of rechters diepgaander in doen, omvangrijker in aantal en omvangrijker in variëteit geworden. Binnen het rechterlijke systeem kan een individuele burger deze misdaden, die tegen hem/haar aangedaan zijn, onmogelijk laten berechten en dus laat staan veroordelen. Het specifieke bewijs hiervan is in het webdossier met de URL "www.de-openbare-zaak.nl" en op de internetsite van de legale publieke controle met de URL "www.publicscrutiny.nl".

Een publieke hoorzitting door de legale publieke controle zou niet nodig moeten zijn en is tegelijk een maat voor het bestaan van mensenrechten.

## Introductie van de publieke controle

De publieke controle is de enige legale controle op de rechterlijke macht. Het is door ook het Europese Hof uitgesproken erkend in §21 in de uitspraak over de zaak "Pretto en anderen vs. Italië, 8 december 1983". Het enige doel van in het openbaar uitspreken van een beslissing is de garantie van de publieke controle. Elk gerecht, inclusief het Europese Hof, is verplicht dit doel te dienen. Het voldoen aan het principe van rechtseenheid, dat internationaal is aanvaard, gebeurt door de eenheid in en van deze controle.

Het Europese publiek omvat ongeveer 450 miljoen inwoners minus de medewerkers van de overheid, ambtenaren en functionarissen. In artikel 6, §1 EVRM is ook de pers uitgesloten van het publiek. Wie deelnemen aan de publieke controle is beschreven in het punt 4 in het document "Handleiding Publieke Controle" [\*4]. Waarom de publieke controle een eenheid is en door wat het verenigd is, is voldoende verklarend uitgelegd hetzelfde document "Handleiding Publieke Controle".

## De verplichte beginselen voor elke toetsing van de rechterlijke macht

Goede trouw is standaard afwezig. Dit is voldoende verklarend uitgelegd in het document "Voorkennis en internationale principes" [\*5]. De publieke controle moet in staat zijn om de waarheid en dus ook liegen en bedriegen te verifiëren.

De bewijzen van meened, misbruik of overtredingen veranderen niet dat de daders in staat zijn om al dan niet per ongeluk rechtvaardige bevindingen of conclusies te uiten. Ook overtredende rechtbanken veranderen dit niet.

Elke rechtszaak is een partij die zijn rechten uitoefent (bevoegdheid is een recht) tegen een andere partij die deze uitoefening niet wil verdragen. Bijvoorbeeld, getuigen vrijwel alle oordelen van het Europese Hof van een regering die onwillig is om het eens te worden met de Commissie. De mensenrechtelijke reden voor rechtvaardig onderzoek is om de oorzaak bloot te leggen voor een bevredigende een oplossing: is het een tegenwerkend recht, een gebrek aan kennis over het (uit te voeren) recht of soms is het een misbruik om nadeel of erger te maken. Een rechter is toegerust en gefaciliteerd om de werkdocumenten van de wetgevende auteur te ontsluiten zodat zijn overdenkingen, verantwoording, voorwerp en doel met de wet en de betrokken artikelen worden gepubliceerd. Dit is een opgeëiste verplichting.

## De plaats en het belang van het EVRM

Het EVRM is de niet-tolerante en niet-overschrijdbare contourgrens van de "Rechtsstaat", waarin alle activiteiten of menselijke effecten plaatsvinden. Dit is veelal met de inleiding aangegeven. Het EVRM is niet hetzelfde, maar vergelijkbaar met veiligheidsvoorschriften voor producten in de samenleving die hun eigen specifieke regels voor constructie en werking hebben. Dus hoe goed en volgens de wet een product dan ook gemaakt is, indien het de veiligheidscontrole niet passeert is het onbruikbaar en weg uit de samenleving. Het EVRM is een regulier contract, met aan de ene kant de verdragsluitende staten en aan de andere kant iedereen (artikel 1 EVRM). Elke contractbreuk heeft ook juridische gevolgen door het verbintenissenrecht in het land waar de overtredingen plaatsvinden.

De Mensenrechten draaien geen rollen om, wisselen niet met personen in hun officiële hoedanigheid of keren de opgetreden machtsverschillen niet om. De mensenrechten zijn niets meer en niets minder dan een gelijkmakende, vereffenende, macht.

## Voorkennis en internationale principes

Onlosmakelijke delen van de voorkennis zijn de documenten "Interpretatie van de artikelen van het Verdrag (EVRM)" [\*5] en "Inventaris van identificatoren" [\*5]. De benodigde verdere voorkennis en internationale principes zijn verzameld in het document "Voorkennis en internationale principes" [\*5] en zijn hierin voldoende verklarend uitgelegd. Alle voorkennis is op deze plaats ingelast.

De onderwerpen in het document zijn onder meer:

1. Elke wet is gemaakt en geschreven voor elk privaat individu
2. Elk gerecht, tribunaal of rechter is altijd de laatste in lijn, voor eeuwig
3. Elke interpretatie heeft terugwerkende kracht van wetswege
4. De mensenrechten betreft zich op één gerecht: die van eerste instantie
5. Het EVRM is een regulier contract
6. Elk appèl (hoger beroep) is een reguliere ingebrekestelling
7. Het EVRM verplicht ook het Europese Hof en elk nationaal gerecht, tribunaal, rechter of rechterlijke macht
8. De goede trouw is standaard afwezig

## Het eerste verweerschrift

### (1) **The internationale kracht van nationale wetgeving.**

De genoemde wetsartikelen refereren aan Nederlandse wetgeving, niettegenstaande soevereiniteit zijn de beoogde bedoelingen voor de meeste landen of naties accuraat vergelijkbaar met hun wetsartikelen op deze orde (norm).

### (2) **Dwingend bewijs door en met de brief**

De brief van de president is van het bevoegde gezag, het is het verweer en bevat diverse beslissingen, direct of impliciet. Zodat de brief een authentieke akte is dat de kracht van dwingend bewijs heeft. Dwingend bewijs heeft de rechtskracht dat elke rechter verplicht is de inhoud als waar aan te nemen dan wel verplicht is de bewijskracht te erkennen die de (Nederlandse) wet aan bepaalde gegevens verbindt (artikel 151, Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering).

### (3) **De vereiste van goede trouw**

Het verweer van de president wil ernstig en gemeend ook namens uw gerecht zijn, dus wil een rechtshandeling zijn (artikel 3:33, artikel 3:13 en artikel 3:35 alle van het Burgerlijk Wetboek, hierna: BW). Zodat voor enig rechtsgevolg de goede trouw vereist is (artikel 3:11 BW). De goede trouw van een persoon ontbreekt als hij de feiten of het recht, waarop zijn goede trouw betrekking moet hebben, kende en ook in de gegeven omstandigheden behoorde te kennen (artikel 3:11 BW). De feiten of het recht waarop de goede trouw betrekking heeft of moet hebben, beslaan (de gehele inhoud van) de brief. Zodat aan het niet kennis geven van feiten of recht (welke door mij zijn verstrekt), door deze niet vermelden of niet overwegen en zo doende voorwenden deze feiten of recht niet te kennen, dan de goede trouw ontbreekt. Hierdoor heeft ofwel het voorwenden geen rechtsgevolgen ofwel heeft het niet kennen van de feiten geen rechtsgevolgen.

In beide bedoelingen van de wetgever kent de gerechtspresident dus de door mij verstrekte feiten en rechten, en dit kennen maar niet vermelden heeft wel rechtsgevolgen, zoals liegen of misleiden van het publiek en alle anderen en dus ook meened. De wet niet kennen is bovendien onmogelijk en onbetwistbaar onmogelijk voor een president van een gerecht.

(4) **Het liegen om te bedriegen en misleiden**

Het verweer wil doen overtuigen dat 11 mei 202 geen bericht is gestuurd aan de gerechtspresident. Zodat het bericht dat de indiening begeleidde van de dagvaarding waardoor een wrakingsproces kan aanvangen, aan dit document gehecht moet zijn voor bewijs (\*5). De faxsessie toont dat 23 pagina's in goede staat zijn ontvangen door het ontvangende faxapparaat van het gerecht op 11 mei 2020.

Zodat de opzet om te overtuigen dat geen 'correspondentie' is ontvangen in werkelijkheid opzettelijk liegen is [\*13] en dus bedriegen en misleiden.

(5) **De opzet van het ontbreken van de goede trouw**

Het artikel 3:11 BW voorziet erop dat degene, zoals hier de gerechtspresident, die goede reden voor twijfel had, aangemerkt wordt als iemand die de feiten of het recht kende. De onmogelijkheid van onderzoek belet dit niet.

Zodat degene die twijfelt aan hetgeen is verstrekt, dan de feiten kent of behoort te kennen.

Zodat de gerechtspresident en representant van het rechterlijk systeem opnieuw valsheid in geschrifte pleegt en meened. Zoals in alle wrakingen ook is bewezen.

Voorts doet het verweer voorwenden niets te kennen van de door mij verstrekte informatie ook die in de allerlei verstrekte informatiebronnen. Uitgevoerd door niets te vermelden ofwel niets te overwegen. Ook dit is valsheid in geschrifte en meened en herhaald bewezen in wrakingen.

(6) **Zonder geweten, zonder vakbekwaamheid, niet-onafhankelijk en misdadig**

In het verweer doet de gerechtspresident de aanbieding dat, pas wanneer door hem aangewezen instanties het aangedaan onrecht vaststellen, dan wèl herstel en een vergoeding gaat gebeuren. In het verweer is geen aanbod gedaan voor direct herstel van alle onrecht en vergoeding van de onherstelbare schade van de door mij vastgestelde, onbetwiste, wandaden en schade in de eerder ingediende ingebrekestelling met beschuldigingen.

Zodat de gerechtspresident niet enig besef heeft van de (on)rechtvaardigheid van het eigen handelen of dat van diens gerecht en pas het onrecht of de misdadigheid ervan te herkennen als deze door de, door hem, aangewezen instanties worden bewust gemaakt.

Zodat de gerechtspresident en representant van het rechterlijk systeem hiermee elke individuele burger discrimineert en afscheidt van andere door hem gewenste instanties.

Voorts tegelijk de wet niet uitvoert en hiernaar geen onderzoek te (willen) doen en dus niet rechterlijk vakbekwaam is. Desondanks blijft de wet verplichten dat de gerechtspresident en elk van de ambtenaren van het gerecht het onrecht terstond herstellen en de schade terstond vergoeden zonder tussenkomst van een rechter of welke andere instantie dan ook. Dit laatste is immers het doel van wetgeving.

Voorts tegelijk zichzelf en diens gerecht (blindelings) onder vreemd gezag stelt maar binnen de ambtenarij zodoende bevestigende afhankelijk te zijn van de groepsnorm, het groepsgedrag en de groepsdoelen [\*"Inleiding", hierboven].

Voorts tegelijk de praktijk uitoefent en het moreel karakter met de overtuiging van rechtvaardigheid, dat alle onrechtmatige, tot in criminele, activiteiten zijn toegestaan totdat een (collega-)rechter dit veroordeelt ofwel dat een uitsluitend door de gerechtspresident aangewezen (semi-)overheidsinstantie dit veroordeelt; deze

praktijk de individuele burger tiranniekelijk dwingt tot wèl het herhalen van zetten [\*§14, hieronder]. Deze ambtspraktijk predikt geweld en dit is meined.

Tenslotte het vernietigen van procesdocumenten (of hoofdstukken, tekstdelen, paragrafen of feiten) om vervolgens de onschuld te spelen door het niet vinden van documenten of feiten in de eigen bureaucratie is vervalsing en misleiding van de publieke controle en overige appèl instanties.

Zodat deze rechtbank het zoveelste voorbeeld levert van deze werkwijze om soeverein te beslissen wat ze behandelt, over wat ze beslist en wat ze opschrijft en ter beschikking stelt aan het publiek en overige appèl instanties voor de toetsing van een eerlijk proces [\*"Het geval", derde alinea].

#### (7) **De onechtheid van het pseudo-doorverwijzen**

In het verweer doet de president doorverwijzen naar de procureur-generaal bij de Hoge Raad. Terwijl tegelijk met de aanmaning naar de president ook een aanmaning naar de procureur-generaal is gestuurd (\*6) op 31 augustus 2021. Wegens een eerdere aangifte waarvan nadien niets is vernomen en dus blijkbaar ook destijds is vernietigd. Ook na de recente aanmaning van 31 augustus 2021 is niets vernomen van de procureur-generaal. Voorts is gebleken in een "Conclusie" van 30 september 2021 dat de procureur-generaal zijn rechterlijke collega-ambtenaren niet berecht [\*§18, hieronder].

Zodat de verwijzing enkel een voorwendsel is dat er een effectief rechtsmiddel bestaat en open staat voor individuele burgers.

Los ervan dat de president zich niet deugdelijk verweert en dus voorwendt dat hij niet bewust is van de eigen misdaden maar zich deze alleen laat vertellen door collega-ambtelijke instanties.

#### (8) **Geen deugdelijke betwisting is dus waarheid**

In het verweer is, ook al zij het pretenderen, voorgewend geen kennis of weten van de feiten te hebben. Het verweer betwist uitsluitend dat in 2020 een dagvaarding is ingediend en in 2020 correspondentie is ontvangen (\*§4, hierboven) en geen verdere feiten. De feiten die niet zijn betwist, moet de rechter verplicht (\*artikel 149, Wetboek van burgerlijke rechtsvordering) als vaststaand beschouwen en dus als waar aannemen. Een pseudo-doorverwijzing verandert niets aan dit wettelijk voorschrift.

#### (9) **De strijd tegen de Rechten van de Mens**

In het verweer doet de gerechtspresident en representant van het rechterlijk systeem niets rechtvaardig en evident is volstaan met het uitoefenen van het rechterlijk ambt en de functie van gerechtspresident door een papier te vullen met tekst ongeacht wettigheid, waarheid of deugdelijkheid en dit handhaaft.

Hiermee exposeert de gerechtspresident zichzelf, diens gerecht en het rechterlijk systeem opvallend tegengesteld aan een beschermer van de Rechten van de Mens. Omdat een gemiddeld, of beter, rechtvaardig mens die door een misverstand of per ongeluk een ander onrecht aandoet onmiddellijk dit herstelt en vaak met excuses. Bovendien ook vóór alles doorgaat met herstel of vergoeden totdat dit is voltooid.

Voorts is eerder via een gerecht door het rechterlijke systeem per openbare uitspraak bekend dat het zich niets aantrekt van de mensenrechten omdat deze de rechtspraak alleen in het algemeen zou betreffen [\*6].

Voorts classificeert de gerechtspresident en hiermee het rechterlijk systeem representerend, de ingediende inbreuken en misdaden als "klachten" met het doel de berechting door deugdelijke rechters te blokkeren van misdaden door rechters tegen het Verdrag voor Bescherming van de Rechten van de Mens en Fundamentele Vrijheden. Deze misdaad van deze classificatie is eerder door het Europese Hof van

de Rechten van de Mens veroordeeld [\*7], en ook hiervan trekt de gerechtspresident en het rechterlijk systeem zich niets aan.

Voorts is met slechts één simpele zin de ingediende bewijzen of documenten van/over het lijden en met energie uiteengezet, in het rechterlijk systeem voor altijd vernietigd. Met één simpele zin is gelogen over meegezonden bijlagen om het publiek te misleiden en te pretenderen dat individuele burgers worden bediend en geïnformeerd. Deze leugens zijn een ernstige vernedering.

(10) **Het feit zijn van de misdaden**

Het blijft onveranderbaar, dus een feit, dat de president van het gerecht zijnde een beëdigd rechterlijk ambtenaar èn representant van het rechterlijk systeem, processtukken soeverein vernietigt of laat vernietigen met het doel om (in het onderhavige geval) een wrakingsrechtszaak te blokkeren. En dit op sluwe wijze in de doofpot wil stoppen. En deze werkwijze niet uitsluit dat andere door een gerechtspresident ongewenste feiten soeverein zijn of worden vernietigd.

(11) **Dominant houden van het rechterlijk systeem's belangen met werk en inkomen**

De aanwijzing van een collega-ambtelijke organisatie of instantie is evident werk acquisitie in de rechtspraak-economie met het achteloos doorschuiven van klandizie en de profijten met werk en inkomen. Alles blijft binnen de ambtenarij.

**Nota bene,**

is de legale publieke controle, dat de enige bevoegde controle èn veroordelaar is op/van elk rechterlijk oordeel of beslissing, niet aangewezen en zelfs niet genoemd. Los hiervan schrijft de gerechtspresident over 'klachten' terwijl evident hij van niets wil afweten, zelfs niet ofdat 'klachten' de ontrechte classificatie is.

Deze constatering is met terugverwijzing op het ontbreken van de, vereiste, goede trouw en dus valsheid in geschrifte en meened.

## Het tweede verweerschrift

Een tweede verweer is geschreven op 8 september 2021 (\*1).

(12) **Meedogenloos onderdrukken van individuele burgers**

In het tweede verweer bekennt de gerechtspresident bang te zijn dat hij zetten gaat herhalen. Ter bestrijding van zijn herhalen wordt vanuit deze eigen imaginaire angst elke individuele burger tiranniek onderdrukt in onze rechten en vrijheden. Dan stopt de gerechtspresident met de gezworen uitvoering van wettelijke verplichtingen en dwingt elke individuele burger, op tirannieke wijze, om zetten wèl te blijven herhalen. Deze oorzaak voor onderdrukking en het onderdrukken is de karakteristiek voor de strijd van de (ook rechterlijke) ambtenarij tegen de mensenrechten en de gelijkheid ervan.

(13) **De opzet van de misdaden en van de strijd tegen de mensenrechten**

Ondanks een tweede gelegenheid om alle onrecht te herstellen en de schade vergoeden, dat de wet verplicht om te doen, wordt slechts een tweede verweer geschreven. Zodat deze keuze het feit is van de opzet van het in stand houden van alle onrecht en dus ook van het blokkeren van de toegang naar het gegarandeerde deugdelijke tribunaal. Voorts wordt in dit tweede verweer het herhalen van zetten tiranniek discriminerend gebruikt voor het eigen belang van het judiciële systeem met werk en inkomen [\*§14, hieronder].

(14) **Herhalen van zetten is alleen in eigenbelang van het rechterlijk systeem**

In het tweede verweer heeft de gerechtspresident de vrees dat hij zetten gaat herhalen en dit alleen al is voor hem reden om diens activiteiten te stoppen.

Zodat het onbetwistbaar evident is, dat elke gerecht's president en elke beëdigde rechter besef heeft dat en waardoor en waarom de auteur, van het Europese Verdrag voor de Bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele Vrijheden, heeft voorgeschreven dat er één (1) tribunaal is (artikel 6) en dat er één (1) rechterlijk oordeel is voor alle gelijke gevallen dat het geïnverteerde synoniem is van het verbod van discriminatie op welke grond dan ook (artikel 14), vanaf dat de wet of een verdrag van kracht is.

Zodat de enorme hoeveelheid rechterlijke beslissingen of vonnissen (in gelijke gevallen) bij elke gerechtspresident en beëdigd rechter bekend is als onrechtvaardig herhalende zetten.

Voorts,

Zodat de vernietiging door (of namens) een gerecht's president dan voor de individuele burger en juist na het stoppen, niets anders overlaat dan wèl herhalen van zetten en ironisch genoeg ook nog eens wèl binnen een wettelijke termijn. De aanmaning op zichzelf is al herhaling van zetten, waartoe de president dwingt en om ermee door te gaan.

Zodat het wettelijk verplichte herstellen of vergoeden niet doen maar verwijzen naar collega-ambtelijke instanties die gelijke praktijken uitoefenen, de individuele burger dwingt om aldaar zetten te herhalen tot in (bijna) dezelfde details.

Zodat onontkoombaar de individuele burger vrijwel altijd gaat vastlopen in de ambtelijke lussen; Ongeacht of het ambtelijke lussen zijn van/in de rechterlijke, de gerechtelijke of verdere ambtenarij dan wel de ambtelijke lussen tussen de judiciële, administratieve, wetgevende of handhavende ambtenarij, zoals de verwijzing doet openbaren.

Voorts,

Zodat het meedogenloos is om de praktijk uit te oefenen op individuele burgers, dat alle onrechtmatige, tot in criminele, activiteiten zijn toegestaan totdat een door de gerechtspresident aangewezen, collegiale (semi-)overheidsinstantie dit veroordeelt;

Waarbij het vooraf, onbetwistbaar evident, vaststaat dat ook beide hoogste gerechten in Nederland ongewenste documenten of feiten vernietigen en dan dit handelen en het hiervoor benodigde morele karakter in de doofpot stopt door stilte of liegen om te bedriegen en misleiding (\*6) en [\*8].

Voorts,

Zodat elke rechter onbetwistbaar evident een humanitaire misdaad pleegt door diens eigen besef te verraden (eerste paragraaf van deze §14), vooropgezet en bewust individuele burgers onderdrukt (tweede paragraaf van deze §14), misdaad en geweld predikt (derde paragraaf van deze §14) en bovendien zodoende exposeert hoe door de dader soeverein de deugdelijkheid wordt vernietigd van het rechts-middel van bezwaar. Immers een gedupeerde kan onmogelijk stoppen met claimen van herstel en vergoeding. Dit alles is tirannieke discriminatie.

## (15) **Misbruik van onafhankelijkheid voor een economisch systeem**

De hierboven staande paragrafen 1 tot en met 10 plus de lidmaatschappen van elke gerechtspresident [\*"Inleiding", hierboven] vestigen, dat binnen het rechterlijk systeem er onmogelijk een onpartijdig tribunaal is dat de misdaden en meened van rechters wil of kan berechten of veroordelen [\*8].

Tegelijk vestigen paragrafen 1 tot en met 10 hierboven dat de onafhankelijkheid van rechters of het rechterlijk systeem zoveel is misbruikt en vernield, met name door de eerder vastgestelde rechterlijke oordelen voor de pseudo-bescherming van individuele burgers of met hun mensenrechten te negeren of minachten, dat deze



tiranerie alleen door geweld te bestrijden is. Het rechterlijke oordeel is reeds geopenbaard dat van mensenrechten niets wordt aangetrokken door gerechten en tribunalen of rechters (citaat) "omdat deze de rechtspraak in het algemeen betreffen" [\*6]. Het is verraad aan de soldaten die in oorlog moe(s)ten sterven voor veiligheid en vrede.

Het is een catastrofaal gebrek en nalatigheid dat niet in Nederland een nationale autoriteit bestaat die de oordelen van de publieke controle onverkort en ongehinderd uitvoert op de gerechten en tribunalen of beëdigde rechters ofwel op het rechterlijk systeem. Dit gebrek is een misdaad van de Staat.

Het rechterlijk systeem blijkt onbetwistbaar een economisch systeem geworden met name door de misbruik van onafhankelijkheid dat is uitgewerkt in enorme aantallen discriminerende rechterlijke beslissingen en oordelen, waarvan de hier veroordeelde verweren deel uitmaakt. Voor bewijs is ook de regel van de Europese Commissie, dat Polen geld krijgt als het het rechtssysteem (op papier) levert dat de Europese Commissie zich wenst. Gerechtigheid is handel geworden en een handelsmateriaal.

#### (16) **De werkwijze dat de ambtenarij typeert**

In het tweede verweer exposeert de gerechtspresident in diens gerecht gekopieerd te hebben de manier van corresponderen van de regering of ambtenarij [\*16]. Deze manier is typerend voor de ambtenarij ongeacht of het administratieve ambtenarij is of de wetgevende, rechterlijke of welk departement van de ambtenarij dan ook.

De twee verweren zijn opnieuw een getuigenis van de vernietiging van het Nederlandse rechterlijke systeem. Plus de causale oorzaak dat bij de ambtenarij is geboren.

## Erkenning door het rechterlijk systeem zelf

- (17) Het crashen van het rechterlijke systeem en het rechtssysteem is feitelijk erkent door de gerechtspresident die het rechterlijke systeem representeert [\*"Inleiding", hierboven].
- ( ) De verwijzing naar de procureur-generaal is een zelfvernietiging [\*§6, hierboven] en een pseudo-rechtsmiddel [\*§7, hierboven].
  - ( ) De aanmaningen op zichzelf getuigen dat elke individuele burger gedwongen is om zetten te herhalen [\*§14, hierboven] terwijl het rechterlijk systeem kan stoppen en dus ook stopt. Dit is een illegale overmaat in macht en tegenstrijdig aan de fair trial en aan het recht om elke claim voor een deugdelijk tribunaal te brengen.
  - ( ) In het geval van onterechte beschuldigingen is in het geval van oprechte onschuld het niet tegenspreken onmogelijk. In alle andere gevallen is er oprechte schuld en wegens gebrek aan bewijs van serieuze feiten is over de beschuldigingen niet zinvol te twisten. Dan resteert een verweer met herhalen van zetten. Ook het stilzwijgen van de procureur-generaal is "niet betwisten" dus zijn de beschuldigingen erkent als waar (artikel 149, Wetboek van burgerlijke rechtsvordering).

## Feiten van de crash vanuit buiten het huidige geval

### A. Erkenning door het rechterlijk systeem zelf

- (18) Het crashen van het rechterlijke systeem en het rechtssysteem is feitelijk erkent door meerdere uitspraken sinds héél veel jaren terug en weer door een "Conclusie" van de procureur-generaal op 30 september 2021 [\*14].

- ( ) Meerdere uitspraken die niet overeenkomen leiden een rechter bij het gerecht van eerste instantie niet tot het veroordelen van diens collega-rechters wegens de discriminatie en wegens het misbruik van onafhankelijkheid ten dienste van de belangen met werk en inkomen en het maken van ondeugdelijke en onbruikbare beslissingen. Ook de procureur-generaal veroordeelt niet de discriminatie en ook niet de meineed van de rechters. Zodat dit een tweede bewijs is dat de verwijzing naar de procureur-generaal slechts voor de schijn is en niet serieus [\*§7, boven].
  - ( ) In tegenstelling tot de voorgaande sub-paragraaf worden de belangen met werk en inkomen opnieuw gediend met de 'noodzaak' tot 'prejudiciële' vragen bij de Hoge Raad. Hiermee ook de niet-onafhankelijkheid te bewijzen van een gerecht en tevens de vakonbekwaamheid van elk gerecht van eerste instantie.
  - ( ) Met de prejudiciële vraag exposeert de rechterlijke macht dat het illegaal bezit heeft genomen van het soevereine domein van de wetgever; voorts dat het absoluut niet het object en de bedoelingen van de auteur van de wet of het artikel uitvoert en toepast; de rechtseenheid blijft vernietigen door met de eigen, voortdurend veranderende, opinie naar wens en willekeur te beslissen; de discriminatie en rechtsongelijkheid in stand te houden en te laten voortduren.
  - ( ) Een gerecht van eerste instantie maakt reclame dat het 140.000 uitspraken per jaar aflevert [\*15]. Dat is per 365 dagen een aantal van 383,56 uitspraken per dag inclusief de weekenden. Deze 383,56 zaken is bij elke zaak inclusief het inboeken, het verwerken van verweer en repliek en dupliek, het maken van het geheime modelvonnis of voorbereidingsformulier, het houden van een hoorzitting, het houden van een uitspraakzitting, het maken van een schriftelijke uitspraak en deze versturen. Deze reclame erkent de enorme discriminaties en deze ten dienste van de belangen met werk en inkomen. Deze reclame exposeert de rechtspraak-economie en dan van slechts één gerecht van eerste instantie.
- (19) De erkenning van de crash wordt gedaan door een rechtbank van eerste aanleg, een hof van beroep, een Hoge Raad van State ("Raad van State") en het Europese Hof in verschillende zaken. Velen worden in een verscheidenheid vermeld in verschillende officiële documenten die zijn verzameld in het webdossier op de URL "[www.de-openbare-zaak.nl](http://www.de-openbare-zaak.nl)". Ook worden erkenningen veroordeeld door de publieke controle in documenten in het hoofdstuk "De Publieke Controles" op de URL "[www.publicscrutiny.nl](http://www.publicscrutiny.nl)". De inhoud van deze websites moet hier als volledig herhaald worden beschouwd en op deze plek als volledig worden ingebed.

## B. Erkenning door Nederlandse regering en Europese Unie

- (20) De Nederlandse minister-president, destijds dhr. Rutte, heeft van alle andere landen toestemming gekregen om een inlegvel bij te voegen in het VN-migratieverdrag en het EU-Oekraïne-verdrag, met als doel dat een rechter hier geen rechten aan ontleent die niet het voorwerp of doel van de auteur of ondertekenende Nederlandse overheid [\*9].
- (21) De Nederlandse minister-president, destijds dhr. Rutte, publiceerde mondeling dat de Hongaarse wet grenzen overschreed van de mensenrechten met zijn anti-lhbt-wet [\*10]. De Europese Unie, vertegenwoordigd door de Europese Commissie, heeft dit overgenomen en start een rechtszaak tegen Hongarije [\*11]. De EU-commissie (in feite de accorderende regeringen) doet dit omdat ze weten dat voor elke burger en dus ook voor de lhbt-burgers het niet-nationale Europese Hof voor de Rechten van de Mens niet rechtvaardig werkt direct nadat een nationale rechterlijke systeem faalde.

## Het rechtelijk systeem is in het echt een vergunning systeem

(22) Het feit is vast te stellen uit de gegevens in het webdossier [\*12], de internet site van de publieke controle [\*12] en het onderhavige geval, dat de gerechten en tribunalen of rechters de wet negeren en aan elke selecte welgestelde aanvrager schriftelijke besluiten leveren van hun eigen mening voor een licentie om te doen wat de wet niet toestaat. Daarbij komt nog de realiteit van de pseudo-justitie handel en het pseudo-justitie handelsmateriaal [\*§11, hierboven]. Deze realiteit heeft de gerechten en tribunalen of rechters doen veranderen in reguliere licentie-instanties. Dus het gegarandeerde tribunaal (artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Bescherming van de Rechten van de Mens en Fundamentele Vrijheden) bestaat niet sinds zeer vele jaren geleden. Terwijl de autoriteit veel energie steekt in het niet weten [\*§4, hierboven].

## Geweld is in elk oorlogsvrij land (bijna altijd) legaal

(23) Geweld bestaat altijd als er geen rechtvaardige, vakbekwame, echt onpartijdige en echte onafhankelijke rechtbank, tribunaal of rechter bestaat. Geweld wordt (bijna altijd) gecreëerd of uitgelokt door selectie, willekeur, voorkeur, wenselijkheid en andere vormen van discriminatie bij het bepalen van rechten. Discriminatie is altijd gericht op het onderdrukken van elke individuele burger of aan de geselecteerde groep of instantie een voordeel geven van de onderdrukking. Deze onderhavige zaak is bewijs en ook over een van de manieren van dit criminele werk door gerechten, tribunalen of rechters.

Dus, meer politie- of legergeweld gebruiken dat pretendeert de vrede te bewaren is alleen maar meer onderdrukking door krachtiger geweld. Deze zaak is/wordt nooit behandeld in een eerlijk proces in een openbare zitting door een gegarandeerd tribunaal met rechters met een hoog moreel karakter; allemaal in het belang van werk en inkomen uit de handhaving van onrecht.

## Finaal

Het betrokken gerecht en de rechterlijke macht moeten worden gedwongen tot herstel of de individuele burger te vergoeden in overeenstemming met paragraaf 08 van het "Handvest van de publieke controle". De rechter en de rechterlijke macht kennen het betrokken bedrag en andere informatie.

## De locatie van informatie of documenten via de noten

- [\*1] Het document "De Europese Commissie's vernietiging van de Rechten van de Mens." op de URL "[www.publicscrutiny.nl](http://www.publicscrutiny.nl)" in het hoofdstuk "De Publieke Controle's wrakingen van tribunalen, rechters of het Europese Hof".
- [\*2] Het document "Publieke Controle van het Nederlandse hoogste gerecht de Raad van State." op de URL "[www.publicscrutiny.nl](http://www.publicscrutiny.nl)" in het hoofdstuk "De Publieke Controle's wrakingen van tribunalen, rechters of het Europese Hof".
- [\*3] Het document "Een correspondentie reeks met de Nederlandse Minister-President." op de URL "[www.publicscrutiny.nl](http://www.publicscrutiny.nl)" in het hoofdstuk "De Publieke Controle's wrakingen van tribunalen, rechters of het Europese Hof" in het sub-hoofdstuk "(\*) De communicatie over dit topic naar regering, autoriteiten en het Europese Hof".
- [\*4] Het document "Handleiding voor Publieke Controle" op URL "[www.publicscrutiny.nl](http://www.publicscrutiny.nl)" in het hoofdstuk "De Handleiding voor Publieke Controle, de Algemene Voorwaarden bij aanvaarding van een aanbod, Europese Hof oordelen en meer documenten".
- [\*5] Op de URL "[www.publicscrutiny.nl](http://www.publicscrutiny.nl)" in het hoofdstuk "De Handleiding voor Publieke Controle, de Algemene Voorwaarden bij aanvaarding van een aanbod, Europese Hof oordelen en meer documenten".
- [\*6] Oordeel over de wraking bij het Nederlandse gerecht van eerste instantie "Rechtbank Noord-Nederland", 16 Maart 2018 zaaknummer C/18/181081 / PR RK /17/444, §2.4 (ECLI:NL:RBNNE:2018:1235); ook op URL "[www.de-openbare-zaak.nl](http://www.de-openbare-zaak.nl)" in de Engelse sectie in hoofdstuk "Actueel wrakingsdossier" in de paragraaf 05.4.
- [\*7] Oordeel Europese Hof voor de Rechten van de Mens in de zaak van Engel en Anderen vs. Nederland, 8 juni 1976, §81; in de zaak van Öztürk vs Duitsland, 21 februari 1984, §49; en weer in de zaak van Campbell and Fell vs. het Verenigd Koninkrijk, 28 juni 1984, §68b.
- [\*8] Het document "De Publieke Controle van het hoogste gerecht in Nederland de Raad van State" op de URL "[www.publicscrutiny.nl](http://www.publicscrutiny.nl)" in het hoofdstuk "De Publieke Controle's wrakingen van tribunalen, rechters of het Europese Hof".
- [\*9] Het document achter item 06 "De wetgever heeft angst voor de Rechterlijke Macht" op de URL "[www.de-openbare-zaak.nl](http://www.de-openbare-zaak.nl)" in het hoofdstuk "Uitgelicht".
- [\*10] Het document "De Nederlandse Minister-President's vernietiging van de mensenrechten" op de URL "[www.publicscrutiny.nl](http://www.publicscrutiny.nl)" in het hoofdstuk "De Publieke Controle's wrakingen van tribunalen, rechters of het Europese Hof".
- [\*11] Het document "De Europese Commissie's vernietiging van de mensenrechten" op de URL "[www.publicscrutiny.nl](http://www.publicscrutiny.nl)" in het hoofdstuk "De Publieke Controle's wrakingen van tribunalen, rechters of het Europese Hof".
- [\*12] Het webdossier op de URL "[www.de-openbare-zaak.nl](http://www.de-openbare-zaak.nl)" en de internet site van de legale publieke controle op de URL "[www.publicscrutiny.nl](http://www.publicscrutiny.nl)".
- [\*13] In het document "Inventaris van de identificatoren" op URL "[www.publicscrutiny.nl](http://www.publicscrutiny.nl)" in het hoofdstuk "De Handleiding voor Publieke Controle, de Algemene Voorwaarden bij aanvaarding van een aanbod, Europese Hof oordelen en meer documenten".
- [\*14] Registratienummer ECLI:NL:PHR:2021:902 op de URL "<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:PHR:2021:902&showbutton=true&keyword=ECLI%3aNL%3aPHR%3a2021%3a902>".
- [\*15] De content in september 2021 op de URL "<https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Amsterdam/Nieuws/Paginas/Het-oordeel-van-de-rechter-20-september.aspx>".
- [\*16] In de sectie "Hoe ambtsmisbruik gebeurt" in het document "De correspondentie reeks met de Minister-President" op de URL "[www.publicscrutiny.nl](http://www.publicscrutiny.nl)" in het hoofdstuk onderdeel "De communicatie over dit onderwerp naar regering, autoriteiten en het Europese Hof".

## De lijst van aangehechte documenten

- (\*1) Brief van 08-09-2021 van de gerecht's president.
- (\*2) Brief van 06-09-2021 van de individuele burger.
- (\*3) Brief van 01-09-2021 van de gerecht's president.
- (\*4) Brief van 31-08-2021 van de individuele burger.
- (\*5) Brief van 11-05-2020 begeleidend de indiening van de dagvaarding dat de wraking bevat.
- (\*6) Brief van 31-08-2021 aan de procureur-generaal bij de Hoge Raad.

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

Bestuur

bezoekadres  
Stationslaan 10  
4815 GW Breda

correspondentieadres  
Postbus 90110  
4800 RA Breda

t (088) 36 23 391  
f (088) 36 10 292  
www.rechtspraak.nl

datum 8 september 2021  
onderdeel Klachtensecretariaat  
contactpersoon Mw. G.J.M. Benjamins  
ons kenmerk KL2021-110-6  
bijlage(n) --  
onderwerp uw klacht van 31 augustus 2021

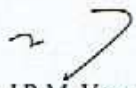
Geachte [Redacted]

Wij hebben uw faxbericht van 6 september 2021 in goede orde ontvangen en namen daar kennis van. U reageert daarin op mijn beslissing van 1 september 2021 op uw klacht van 31 augustus 2021. Uw schrijven geeft geen aanleiding om op mijn beslissing terug te komen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Het heeft geen zin om hierover nog langer te corresponderen. Dit zal alleen maar leiden tot een herhaling van standpunten. Op verdere correspondentie zal dan ook niet meer worden gereageerd.

Indien u zich niet kunt vinden in de afhandeling van uw klacht, dan kunt u zich in beginsel wenden tot de Nationale Ombudsman voor klachten over medewerkers van de rechtbank en tot de procureur-generaal bij de Hoge Raad voor klachten over rechters.

Met vriendelijke groet,  
namens de rechtbank Zeeland-West-Brabant,



A.J.R.M. Vermolen  
president

Rechtbank Zeeland-West Brabant.  
Sluisingel 20.  
4811 TA Breda.

Afz.: <afzender>.  
<adres afzender>.  
<plaats afzender>.

Postbus 90110.  
4800 RA Breda.  
Ook naar faxnummer: 088-3610276

T.a.v. de president de heer mr. A.J.R.M. Vermolen.

Geachte heer Vermolen,

6 september 2020.

Ik heb het verweerschrift van u ontvangen, gedateerd op 1 september 2021 en met kenmerk KL2021-110-3, zonder de bijlagen.

Dit verweer van u wil ernstig en gemeend ook namens uw gerecht zijn, dus wil een rechtshandeling zijn (artikel 3:33 en artikel 3:13 beide BW). Voor enig rechtsgevolg is de goede trouw vereist (artikel 3:11 BW), dat in uw verweer ontbreekt. Het ontbreken van goede trouw is altijd uitsluitend gevolg van het ondeugdelijk of niet benutten van het rechtsmiddel van bezwaar of ingebrekestelling.

Het verweer doet voorwenden niets te kennen van de door mij verstrekte informatie ook die in de allerlei verstrekte informatiebronnen. Zodat het nodig is dat u uitdrukkelijk erkent alle verstrekte informatie te kennen en uitdrukkelijk verklaart waardoor u informatie en kennis negeert. Anders volhardt u in het verweerschrift en het verweer en is het valsheid in geschrifte door een rechterlijk ambtenaar plus meened (artikel 3:35 BW) en doe ik onder meer aangifte.

Voorts;

In het verweerschrift is geen aanbod gedaan voor herstel van alle onrecht en vergoeding van de onherstelbare schade, van de door mij vastgestelde wandaden en schade, in de ingebrekestelling met beschuldigingen. Dit is discriminatie.

Omdat u wel aanbiedt dat, wanneer door u aangewezen instanties het aangedaan onrecht vaststellen, dan wel herstel en vergoeding gaat gebeuren. Nota bene tegelijkertijd hiermee getuigt u, zijnde een rechterlijk ambtenaar, absoluut niets te weten van recht en geen rechtsgeweten te hebben maar uitsluitend en blindelings onderdanig te zijn aan overheidsinstanties, zelfs ook niet-rechterlijke. Dit is een vernietigende getuigenis van en over het Nederlandse rechterlijke systeem. Voorts is het een tweede discriminatie dat me schade toebrengt.

Voorts;

Dan verder doet u niets, zijnde president van de rechtbank, zo doende voorwenden de wet niet te kennen. Evident volstaat u het uitoefenen van het rechterlijk ambt en de functie van gerechtspresident, met een papier vullen met tekst ongeacht wettigheid, waarheid of deugdelijkheid. Kennelijk voor een toekomstige stelling dat u heeft gereageerd, beantwoord of geïnformeerd.

Mede zo doende praktiseert ook u, opnieuw, het moreel karakter met de overtuiging van rechtvaardigheid dat alle onrechtmatige, tot in criminele, activiteiten zijn toe-gestaan totdat een (collega-)rechter dit veroordeelt of een uitsluitend door u aangewezen (semi-)overheidsinstantie; deze ambtspraktijk predikt geweld en dit is meined.

Nota bene is de legale publieke controle, de enige bevoegde controle èn veroordeler op/van elk rechterlijk oordeel of beslissing, niet aangewezen en zelfs niet genoemd. Los hiervan schrijft u over 'klachten' terwijl evident u, zijnde president van de recht-bank, van niets wil afweten, zelfs niet ofdat 'klachten' de ontorechte classificatie is. Deze constatering is met terugverwijzing op het ontbreken van de, vereiste, goede trouw en dus dan de valsheid in geschrifte en meined.

Voorts,

Het blijft onveranderbaar dat u, zijnde rechterlijk ambtenaar èn president van het gerecht, processtukken heeft vernietigd of laten vernietigen met het doel om een (wrakings)rechtszaak te verhinderen; geen andere instantie of orgaan deelt hierin. De aanwijzing van collega-ambtelijke organisatie of instantie is evident rechtspraak-economie met het achteloos doorschuiven van klandizie en de profijten met werk en inkomen. Alles blijft binnen de ambtenarij.

's Voorshands bovendien kent u, zijnde rechterlijk ambtenaar, dat er geen andere instantie deelt in de wettelijke plicht dat u èn elk van uw ambtenaren van het gerecht het onrecht terstond herstellen en de schade terstond vergoeden zonder tussenkomst van een rechter of welke andere instantie dan ook. Uw 'woordenspel' met splitsen en mengen van uw gerechts- en rechterlijke ambtenaren, is hierbij evident wettelijk niet aan de orde.

Ten overvloede wijs ik u naar het webdossier met de URL "www.de-openbare-zaak.nl" en de internetsite van de publieke controle met de URL "www.publicscrutiny.nl". Ten overvloede herinner ik u eraan de representant te zijn van het Nederlandse rechterlijk systeem en de hiervan afgeleide of de toeleidende beroepsbeoefenaren (artikel 116, Grondwet).

Deze aanmaning is onlosmakelijk vervolg van m'n eerdere documenten de dato 25 maart 2019, 11 mei 2020 en 31 augustus 2021. Deze aanmaning vermindert niets aan de rechtsgevolgen.

Tegelijk heeft uw gerecht en uw tribunalen of rechters opnieuw een gelegenheid om terstond alle herstellingen te doen en de onherstelbare schade te vergoeden.

In afwachting verblijf ik,  
<afzender>.

<handtekening afzender>



VERZEND CONTROLE RAPPORT

TIJD : 06/09/2021 10:43

DATUM, TIJD	06/09 10:41
FAX NR./NAAM	0083610276
TIJDSDUUR	00:01:24
PAGINA 'S	02
RESULT	OK
MODE	STANDAARD
	FCM

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

Bestuur

bezoekadres  
Stationslaan 10  
4815 GW Breda

correspondentieadres  
Postbus 90110  
4800 RA Breda

t (088) 36 23 391  
f (088) 36 10 292  
www.rechtspraak.nl

datum 1 september 2021  
onderdeel Klachtensecretariaat  
contactpersoon Mw. G.J.M. Benjamins  
ons kenmerk KL2021-110-3  
bijlage(n) 2  
onderwerp uw klacht van 31 augustus 2021

Geachte [Redacted]

Uw faxbericht van 31 augustus 2021 hebben wij in goede orde ontvangen. U klaagt daarin, evenals in de door u eerder ingediende klacht van 25 maart 2019, over een civiele procedure bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant. U geeft aan dat u ook op 11 mei 2020 een klaagschrift heeft ingediend. Uit navraag bij het klachtensecretariaat is echter gebleken dat wij zowel in 2020 als in 2021 geen correspondentie van u hebben ontvangen.

U klaagt er allereerst over dat er geen deugdelijke wrakingsprocedure heeft plaatsgevonden. Voorts klaagt u er over, zo begrijp ik, dat de gebreken en verzuimen niet door de rechter zijn hersteld. U schrijft dat er wederom onwettig jegens u is gehandeld door onder meer uw zorgverzekeraar. Deze handelwijze dient volgens u in een gerechtelijke procedure te worden gestopt met oplegging van herstelbetalingen. U stelt dat de toegang tot de rechter is geblokkeerd.

In het kader van de klachtprocedure kan geklaagd worden over de wijze waarop een medewerker van de rechtbank zich in een bepaalde aangelegenheid heeft gedragen, voor zover het niet een rechterlijke of procedurele beslissing betreft. Dit is bepaald in artikel 2 lid 1 van de Klachtenregeling van de rechtbank Zeeland-West-Brabant. Een exemplaar van deze Klachtenregeling zal ik voor uw kennisneming bijvoegen. Dit betekent dat het me niet vrij staat om in te gaan op uw klagen over een ondeugdelijke wrakingsprocedure en het niet herstellen van gebreken en verzuimen door de rechter. Rechteren zijn immers onafhankelijk in de uitoefening van hun rechterlijke taak. Het bestuur van de rechtbank kan en mag dan ook geen invloed uitoefenen op beslissingen van rechters. Alleen langs de weg van het instellen van een tegen een rechterlijke beslissing eventueel openstaand rechtsmiddel kan daartegen worden opgekomen. Formeel gesproken bent u in uw klachten niet ontvankelijk.

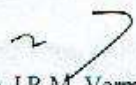
Uw persoonsgegevens en – indien van toepassing – die van uw cliënt worden voor zover nodig, ten behoeve van een goede procesvoering verwerkt in een registratiesysteem van de rechtbank.

datum 1 september 2021  
kenmerk KL2021-110-3  
pagina 2 van 2

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Indien u zich niet kunt vinden in de afhandeling van uw klacht, dan kunt u zich in beginsel wenden tot de Nationale Ombudsman voor klachten over medewerkers van de rechtbank en tot de procureur-generaal bij de Hoge Raad voor klachten over rechters.

Met vriendelijke groet,  
namens de rechtbank Zeeland-West-Brabant,

  
A.J.R.M. Vermolen  
president

Rechtbank Zeeland-West Brabant.  
Sluissingel 20.  
4811 TA Breda.

Afz.: <afzender>.  
<adres afzender>.  
<plaats afzender>.

Postbus 90110.  
4800 RA Breda.  
Ook naar faxnummer: 088-3610276

T.a.v. de president de heer mr. A.J.R.M. Vermolen.

Geachte heer Vermolen,

31 augustus 2021.

Hiermee vervolg ik m'n eerdere brief van 25 maart 2019 en 11 mei 2020. Naar deze eerdere correspondentie verwijs ik u en zijn de inhouden geacht hier ingelast en volledig herhaald te zijn.

Inmiddels is een voldoende lange tijd verstreken en geen deugdelijk, vakbekwaam wrakingproces heeft plaatsgehad. Dit is rechtsweigering. Dit heeft destijds tegelijk al één rechtsgang geblokkeerd, waarvan de dagvaarding tegelijk is ingediend.

Voorts is geen herstel van gebreken en verzuimen met tevens aangeboden de betaling van de inmiddels tevens verschuldigd geworden schadevergoeding en van de kosten, gedaan. Dit is onrechtmatig, maar gedaan door een rechterlijk ambtenaar al of niet gezamenlijk met gerechtsambtenaren is dit een misdaad.

Inmiddels zijn er meer onwettigheden tegen me gebeurd (ook opnieuw door CZ) die uitsluitend door een fair trial in een openbare hoorzitting door een gekwalificeerde rechter met een hoog moreel karakter kan worden gedwongen te stoppen, met terstond herstel of herstelbetalingen. Het Nederlandse rechterlijk systeem blijft falen door onder meer rechtsweigering, zodat mijn recht op toegang naar de voorgeschreven rechter is geblokkeerd.

Dit heeft rechtsgevolgen.

Tegelijk heeft uw gerecht en uw tribunalen of rechters opnieuw een gelegenheid om alle herstellingen te doen en de onherstelbare schade te vergoeden.

In afwachting verblijf ik,  
<afzender>.

<handtekening afzender>

VERZEND CONTROLE RAPPORT

TIJD : 31/09/2021 10:54

DATUM, TIJD	31/09 10:53
FAX NR./NAAM	0883610275
TIJDSDUUR	00:00:37
PAGINA 'S	01
RESULT	OK
MODE	STANDAARD FCM

Rechtbank Zeeland-West Brabant.  
Sluissingel 20.  
4811 TA Breda.

Afz.: <afzender>.  
<adres afzender>.  
<plaats afzender>.

Postbus 90110.  
4800 RA Breda.  
Ook naar faxnummer: 088-3610276

T.a.v. de president de heer mr. A.J.R.M. Vermolen.

Geachte heer Vermolen,

11 mei 2020.

Hiermee vervolg ik m'n eerdere brief van 25 maart 2019. Tegenover mij bent u, de president van het gerecht, tevens vertegenwoordiger van de presidentenvergadering.

Inmiddels is een voldoende lange tijd verstreken en is aan me de wettelijke garantie niet verstrekt. Geen herstel van gebreken en verzuimen met tevens aangeboden de betaling van de inmiddels tevens verschuldigd geworden schadevergoeding en van de kosten, is gedaan.

Uw verweer om de wet, dus ook de garantieovereenkomst en de rechtsgevolgen ervan, niet uit te voeren lijkt niet op de onderwerping van de rechterlijke macht aan de bepalingen en intenties van de wetgever. Mocht in uw papieren verweer per toeval een mate van overeenkomst te vinden zijn met wetgeving dan doet dit niets eraan af dat de u niet welgevallige wetgeving onvermeld, niet overwogen, niet beoordeeld en niet beslist blijft. Mijn grondrechten met artikel 94 van de Grondwet voorziet door die wetgever op de toepassing van elk wetsartikel. Zodat hiermee opnieuw tevens uw verweer niet deugt dat de wetgever bepaalt. De uitspraken vermelden immers vooral andere uitspraken en vrijwel geen wetsartikelen en ook het webdossier op de website "www.de-openbare-zaak.nl" is aan u en de rechterlijke macht bekend gemaakt.

Ook het verschuilen achter een ander menselijk schild, zoals de Hoge Raad, deugt niet. De inmiddels voldoende lange verstreken tijd getuigt dat ook dit orgaan van de criminele rechterlijke macht dan wel ook deze criminele rechters, geen verweer heeft of hebben tegen m'n feiten. Het is een groot aantal jaren voor mij onmogelijk om de criminelen in de rechterlijke macht te berechten in en met een openbare, eerlijke, onpartijdige en onafhankelijke behandeling van hun criminaliteiten.

De ongebruikte gelegenheid tot herstel en betaling noopt om dan maar desondanks een inleidend processtuk in te dienen bij een gerecht, in dit geval een dagvaarding. De wrakingsvordering is erin. Volharden in rechteloos of rechtsgrondloos verweer van u doet de gevorderde rechter niet beschikbaar maken. Dit is een nieuwe schadedaad.

Deze schade is het bedrag dat voor 2019 beschikbaar is gesteld aan de Raad voor de Rechtspraak voor de Nederlandse rechtspraak en aan het Koninklijk Huis, voor elk jaar vanaf een ieder's beëdiging. Dit moet worden opgesomd bij de inmiddels verschuldigd geworden schadevergoeding en alle kosten. De betalingsgegevens kunt verkrijgen bij de president van de Rechtbank Noord-Nederland en alternatief bij de Raad voor de Rechtspraak. U bent vooraan staand wettelijk hoofdelijk aansprakelijk gelijk als een ieder in de groep van de rechterlijke macht, de groep van de presidentenvergadering of de groep van het gerecht en wellicht voor schadedaden van andere groepen.

In afwachting verblijf ik,  
<afzender>

<handtekening afzender>

Bijlage: een dagvaarding tegen Zorgverzekeraar CZ.

Bevestiging van correcte faxzending

JOURNAAL						
TIJD : 11/05/2020 11:22						
DATUM	TIJD	FAX NR./NAAM	TIJDSDUUR	PAGINA'S	RESULT	KOMMENT
11/05	10:55	0803610275	56	00	FOLIT	TX FCM
11/05	10:58	0803610275	12:29	23	OK	TX FCM

De Hoge Raad der Nederlanden.  
Postbus 20303.  
2500 EH Den Haag.

Afz.: <sender>.  
<address sender>.  
<place sender>.

**PER FAX: 070-753 03 51**

Ter attentie van de bevoegde Procureur-Generaal bij de Hoge Raad.

Geachte Procureur-Generaal,  
Geachte mr. J. Silvis of mr. F.W. Bleichrodt of beide,

31 augustus 2021.

Hereby I continue my lodged claims, requests, facts and data by letters on April 11, 2019 and June 20, 2019. These letters are sent by normal post and by fax. The content of both must be regarded as being inserted on this spot and repeated completely.

Considering the past period of time, that exceeds too far a reasonable period of time, I conclude that these claims, requests, facts and data are destroyed with the goal  
(1) to block access to an indisputable fair, independent and impartial court,  
and successively,

(2) to block access to an indisputable fair, independent and impartial tribunal that is composed with judgely crafted judges with a high moral character,  
and successively,

(3) the happening of a fair trial in a public hearing to condemn the crimes of accused courts or judges.

This (all or apart) is denial of justice.

Also does the Dutch judicial system refuse the authority of the public scrutiny. This all evidences that the Dutch judicial system remains a failure and destroys the remedy of objecting and challenge a tribunal or judge.

Since then more injustice occurred and I am blocked from protection by a tribunal and now again I must use access to a qualified court and tribunal, which access is still impossible. I lodge a complaint at the European Court for Human Rights which is made available also for the public scrutiny at the internet-site URL "www.publicscrutiny.nl" in the chapter "The Public Scrutiny's challenges of tribunals, judges or the European Court".

Meanwhile is this again an opportunity to restore all my Human Rights and Dutch civil rights including an opportunity to compensate my damage and delay-damage within a reasonable period of time, without the interference of a tribunal or judge.

Yours sincerely,  
<sender>.

<signature sender>



VERZEND CONTROLE RAPPORT

TIJD : 31/08/2021 10:56

DATUM, TIJD	31/08 10:56
FAX NR./NAAM	0707530351
TIJDSDUUR	00:00:42
PAGINA'S	01
RESULT	OK
MODE	STANDAARD
	FCM